

## СПРАВКА

### ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА СТАНОВИЩАТА, ИЗРАЗЕНИ В РАМКИТЕ НА ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ ПО РЕДА НА ЧЛ. 26 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА НАЦИОНАЛНИЯ АРХИВЕН ФОНД

Министерство	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
1. Направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство" към Национална библиотека „Св.Св. Кирил и Методий	<b><u>По проекта на ЗНАФ:</u></b> Направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство" на Националната библиотека "Св. св. Кирил и Методий" за документи от епохата на Българското възраждане и освободителните борби на българите в Македония и Одринско до 1912 г., политици и културни дейци от периода след Освобождението и емигрантски организации от времето след Втората световна война (1939-1945), както и арабографични документи, създадени от османската канцелария през периода XV- началото на XX век."	Не се приема	Излизането извън определения период в чл. 33, ал. 1 от действащия ЗНАФ ще доведе до дублиране на периоди на комплектуване и на фондообразуватели на направление „Опазване на ръкописно-документалното наследство” на НБКМ с държавните архиви в ДАА.
2. Министерство на вътрешните работи	<b><u>По проекта на ЗНАФ:</u></b> I. Да отпадне предвиденият в Глава втора, раздел IV, чл. 24; Глава седма, чл. чл. 76, 77, 78, 79, 80, 81, контрол по организацията на работата, съхранението и опазването на документите в структурите на МВР, осъществяван от председателя на Държавна агенция „Архиви“ (ДАА) или определени от него длъжностни лица и предвидените в Глава осем, чл. 87, ал. 1 и 2 административно-наказателни разпоредби. Мотиви: Осъществяването на контрол чрез извършване на основни, контролни, извънредни и инцидентни проверки, както и достъпа до цялата информация и всички документи в проекта на ЗНАФ, не е приложим за Архива на Министерството на вътрешните работи по чл. 23, ал. 1, т. 8, поради следните съображения: 1. Значителният по обем документален и архивен фонд на министерството, създаван в резултат на общоадминистративните, оперативно-издирвателните и специфични дейности на 758 структури и структурни звена на институцията в София	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предложението би извадило един от субектите, създаващи документи от НАФ и всички създавани от него документи от обхвата на ЗНАФ, който регламентира контрола на всички части от НАФ. Предложението означава, че една част от НАФ ще бъде извадена извън Закона, който регламентира управлението на НАФ;</li> <li>2. Предложението означава, че една институция, за разлика от всички останали ще бъде в положение да проверява сама себе си и същевременно да бъде извадена от обхвата на контрола на компетентната институция, контролираща НАФ – ДАА;</li> <li>3. Мотивите, че МВР съхранява класифицирана информация и че проверката изисква висок експертен</li> </ol>

	<p>и в цялата страна, включващ явни и класифицирани документи, както и такива с изтекли срокове на защита на класифицираната информация, предполага значителен експертен кадрови ресурс с компетентности по смисъла на спецификата на документите на институцията с достъпи до ниво на защита на класифицираната информация „Строго секретно“ и спазване принципа „необходимост да се знае“, съгласно ЗЗКИ. В министерството функционира с десетилетия изградена единна система за организация на предархивното и архивното поле, която по нормативна и поднормативна уредба се управлява и контролира от оторизираните структури, имащи правомощия за това. Информацията в служебните и оперативните фондове на МВР е пряко свързана с опазването на националната сигурност и общественения ред, както и с гражданските права на физическите лица.</p> <p>2. Документалният и архивният фонд на МВР включва класифицирана информация, достъпът до която не предполага широк кръг от „контролиращи и експертни“ органи. Редът за организирането, обработването, съхранението, опазването и използването им не е предвиден като разпоредба в проекта за ЗНАФ, а оттам и бъдещият контрол като правна функция на ДАА не е реална и последващо законосъобразно разписана. Никъде в проекта не са разписани задълженията по архивните процеси и дейности по смисъла на ЗНАФ за Архива на МВР по чл. 23, ал. 1, т. 8, а е регламентиран пълен контрол и ръководство, не само методическо, от страна на Държавна агенция „Архиви“, което не е обосновано по смисъла на статута на Архива на МВР по ЗНАФ и други нормативни и поднормативни актове.</p> <p>3. Дирекция „Информация и архив“ - МВР осъществява контрол върху организацията на работата, съхранението, опазването и използването на документите и архивните фондове в структурите на МВР в изпълнение на ПУД МВР и други вътрешнонормативни актове, утвърдени от министъра на вътрешните работи.</p>		<p>потенциал не е състоятелен, защото няма отношение към контрола, а към капацитета на контролиращите, което не е въпрос на Закон, а на организация на дейност.</p>
--	---	--	---

	<p>II. Срокът за съхранение по чл. 32, ал. 1 да бъде намален от 20 години на 10 години.</p> <p>Мотиви: Липсата на необходимото щатно обезпечаване с достатъчно квалифицирани кадри в държавните и общински институции, които да отговарят за 20 годишното архивно съхранение, преди предаването за постоянно запазване в държавните архиви, както и изискуемата скъпоструваща архивохранилищна ергономия, създават риск за загуба и физическо увреждане на документи, част от НАФ. Практиката показва, че са трудни и сложни за изпълнение дългосрочните срокове за учреденско съхранение на документите за постоянно запазване, съставна част от НАФ.</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предложението означава изваждане на част от НАФ от обхвата на ЗНАФ по отношение на срока за съхранение за разлика от всички останали документи от НАФ, създавани от другите институции;</li> <li>2. Определеният 20-годишен срок е приет по много причини, свързани с необходимостта от оперативен достъп до документите, принципите на фондиране и комплектуване и е съобразен със световната методика и практика в тази област;</li> <li>3. Мотивът, че МВР няма достатъчен ресурс за съхраняване на документите за по-дългия период не е състоятелен, защото: първо в предишната точка МВР е посочило сериозен експертен ресурс, второ защото разходите за поддръжка на подходящи условия за съхранение са по-малки от разходите за тяхното създаване, което вече трябва да е направено и трето МВР не е по-ограничен в достъпа си до ресурси от другите институции, за които срокът ще важи.</li> </ol>
	<p>III. Глава втора, Раздел IV, чл. 23, ал. 5 да се измени така: „Документите по ал. 1 и 2 се предоставят за публично използване с изключение на тези по ал. 1, т. 8.</p> <p>Да се създаде нова алинея с текст: „Предоставянето и достъпът до документи по ал. 1, т. 8 се осъществява по ред, определен от министъра на вътрешните работи.”</p> <p>Глава шеста, Раздел I, чл. 67 да се създаде нова алинея с текст: „Предоставянето и достъпът до документи по чл. 23, ал. 1, т. 8 се осъществява по ред, определен от министъра на вътрешните работи.”</p> <p>Мотиви: В проекта на ЗНАФ не е предвиден ред за достъп и използване на документите, създадени в</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предложението означава изваждане на част от НАФ от режима на достъп, който е валиден за всички останали институции и документи;</li> <li>2. Предложението нарушава действащо законодателство и законни права в областта на достъпа до информация и по-конкретно до НАФ;</li> <li>3. Предложението е несъстоятелно, защото създава неприемлив прецедент всеки ръководител да определя режим за достъп до информация и документи, гарантиран от нормативни документи;</li> </ol>

	<p>результат от оперативно-издирвателна дейност на структурите на МВР, а същият е регламентиран с подзаконов нормативни актове, утвърдени от министъра на вътрешните работи. Поради спецификата на съдържащата се в тях информация, достъпът не може да бъде публичен в широкия смисъл на понятието, а осъществяван по специален ред.</p>		<p>4. Определянето на режими за достъп и използване на документи е предмет на Наредба, а не на Закон.</p>
	<p>IV. Глава шеста, Раздел I, чл. 67, ал. 2 да се измени така: „Документите от Националния архивен фонд, които съдържат лични данни на граждани са достъпни и се предоставят по общия ред, като в тези случаи не се прилага Законът за защита наличните данни, с изключение на тези по чл. 23, ал. 1, т. 8”.</p> <p>Мотиви: Архивът на Министерството на вътрешните работи (МВР) обработва, съхранява и предоставя за използване архивни документи, част от Националния архивен фонд (НАФ), създадени в резултат от дейността на министерството, включително и от оперативно - издирвателната дейност на структурите. Според Закона за НАФ, документите от НАФ са обект на публичен достъп. Архивните документи се предоставят, както за целите на управлението на министерството, така и за научно-изследователска, публицистична, проучвателна, образователна и други цели. В голяма част от тях се съдържат лични данни, които индивидуализират едно лице, в качеството му на физическо лице, така и информация по смисъла на чл. 9 от Общия регламент за защита на личните данни (ОРЗД) - Регламент (ЕС) 2016/679, т. нар. специални категории лични данни, които следва да бъдат ограничени при спазване принципа на свеждане на данните до минимум. Архивните оперативни масиви на МВР съдържат огромни обеми лични данни, в обхвата на специфична и чувствителна информация.</p>	<p>Не се приема</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предложението изважда документи от НАФ от обхвата на нормативната уредба, уреждаща достъпа до НАФ, включително в областта на личните данни;</li> <li>2. Предложението противоречи на действащото законодателство в областта на личните данни</li> </ol>
	<p>V. Да се преценират текстовете на:</p> <p>Чл. 80, ал. 3 „При отказан достъп до документи, обект на Националния архивен фонд, председателят на Държавна агенция „Архиви“ прави писмено искане за съдействие до органите на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Текстовете в проекта на ЗНАФ са прецизирани. От страна на МВР липсват предложения за изменения и допълнения.</p>

	<p>Министерството на вътрешните работи за осигуряване на достъп до документите.”</p> <p>Чл. 80, ал. 4 „При необходимост от изземване на документи, обект на Националния архивен фонд, до които е отказан достъп, или на документи в риск, председателят на Държавна агенция „Архиви“ прави мотивирано искане до прокуратурата и до органите на Министерството на вътрешните работи за съдействие.“</p>		
	<p>VI. В Допълнителните разпоредби на проекта да бъдат включени и дефинирани понятията, използвани в текста, а именно: „архивиране“, „архивиране в обществен интерес“. Да бъде променен текста „временно-оперативно справочно значение“ на „временно справочно значение“.</p>	Приема се частично	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Понятието „архивиране в обществен интерес“ не фигурира в текста на законопроекта и затова не е необходимо неговото дефиниране;</li> <li>2. За понятието „архивиране“ е добавена дефиниция в проекта;</li> <li>3. Понятието „временно-оперативно справочно значение“ не може да бъде коригирано, защото определя характера и спецификата на документите и сроковете за тяхното съхранение.</li> </ol>
	<p>VII. В проекта на ЗНАФ да бъдат заложили конкретни разпоредби относно комплектуването, експертизата, научно-техническата обработка на класифицираните документи с изтекли срокове на защита на класифицираната информация, които в Закона за защита на класифицираната информация не са съобразени с действащата архивна методика и ЗНАФ.</p>	Не се приема	<p>Класифицираната информация и документите с изтекли срокове на защита са предмет на ЗЗКИ и съпътстващата го нормативна уредба.</p>
<p>3. Национално сдружение на общините в България</p>	<p><b><u>По проекта на ЗНАФ и съпътстващите го документи:</u></b></p> <p>Благодарим за писмото, с което ни уведомявате че е подготвен проект на Закон за Националния архивен фонд. В хода на общественото обсъждане бихме искали да изразим принципните ни бележки.</p> <p>Притесненията ни са относно финансирането, свързано със създаването на електронни архиви, както и с изискванията, на които трябва да отговарят. От предложеният проект на закона и мотивите към него се натъкваме на противоречие. В предвидените текстове на чл. 11, ал. 6, фондообразователите по чл. 30 нямат</p>	Не се приема	<p>Няма конкретни предложения за корекции.</p>

	<p>ангажимент, свързан с поддържането на уеб базираната платформа. Буди недоумение факта, че в мотивите, е посочен аргумент, с който се налага необходимостта от комуникация между информационните системи на държавните и общински институции и на Държавна агенция „Архиви“, които са от различен характер, но трябва да са структурирани въз основа на общи изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност.</p> <p>Считаме, че сега е момента, в който следва да се обсъди какво е имал предвид вносителя при изготвянето на проекта на закона за НАФ и мотивите към него. Това е процес, в който трябва да се включат компетентните институции, в лицето на ДА „Електронно управление“, представители на НСОРБ и на Вашата агенция.</p> <p>От доклада за извършена предварителна цялостна оценка на въздействието на проекта на новия закон става ясно, че при приемане на проекта на Закона не се налага пряко извършването на бюджетни разходи.</p> <p>Ще бъдат необходими такива, касаещи поддържането на автоматизирана информационна система на архивите и електронен регистър на НАФ и попълването на данни в тях, участието на Агенцията в подготовката на нормативно-методическата основа за електронния архив и електронното архивиране на подлежащите на постоянно запазване електронно създадени документи в рамките на компетентността на ДА „Архиви“ и предприемане на необходимите мерки за осигуряване на подходящи условия и възможности за съхранение и опазване на архивните документи от НАФ.</p> <p>В проекта на закона е предложено в чл 6, ал. 2 архивите да са недробими. Така предложен текста и без да е уточнена дефиницията му води до различни тълкувания. В общините, обикновено звената по местни приходи се намират в сгради, които са на различен адрес, там са изградени архивите, които поддържат и се използват целодневно от служителите. С приемането на ал. 2 ще се наруши работния процес на служителите, които следва непрекъснато да ползват материали, които са в архива. В тази връзка, ви предлагаме да</p>		
--	--	--	--

	<p>прецизирате текста на чл. 6, ал. 2, като се даде възможност да се поддържат архиви от общинска администрация и в други сгради, които са общинска или държавна собственост.</p> <p>Предлагаме да се търси възможност за европейско или държавно финансиране, което да осигури ресурс, с който да се изградят от фондообразователите по чл. 30 от проекта на НАФ. съвременни и отговарящи на всички изисквания архивни помещения.</p> <p>Разчитам, че ще организираме съвместна среща, на която да обсъдим поставените проблеми,</p>		
4. Министерство на образованието и науката, отдел „Координация, деловодство и архив”, дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване”	<p><b><u>По проекта на ЗНАФ:</u></b></p> <p>1. В чл. 8, ал. 4 е налице допуснатата техническа грешка, тъй като текстът съдържа препращане към чл. 91, а в съдържанието на акта такава разпоредба не съществува. Видно от съдържанието на проекта следва да се направи изводът, че препращането следва да бъде към чл. 72.</p>	Приема се. Препратката е коригирана	
	<p>2. Предложеното в чл. 59, ал. 3 заплащане за извършвани от Държавна агенция „Архиви” дейности по реставрация и консервация на ценни документи е в противоречие с регламентирания в чл. 7 принцип за полагане на грижа от държавата за опазване на документите, поради което предлагам алинеята да отпадне.</p>	Не се приема. Текстовете на чл. 7 и чл. 59 са редактирани	Цените за реставрация и консервация са определени с акт на МС;
	<p>3. Съгласно чл. 75, ал. 2 за нуждите на държавни и общински институции, физически и юридически лица се предоставят заверени и незаверени копия на документи, съхранявани в държавните архиви, съгласно чл. 22, точки 1 и 2. Министерството на образованието и науката (МОН) извършва проверки относно автентичността на образователни документи по постъпили запитвания (с вербални ноти и от други институции), за които заявителите не заплащат такси. При извършването на тези проверки нееднократно се налага МОН да изисква информация от държавните</p>	Не се приема	Няма основание да се създава прецедент една институция да бъде освободена от заплащане на нормативно определени цени за разлика от всички останали и за нея да не важат разпоредби от ЗНАФ, в случая чл. 75 от проекта на ЗНАФ;

	<p>архиви в структурата на Държавна агенция „Архиви“ (ДАА), като за предоставената информация заплаща такса.</p> <p>Във връзка с това предлагам Държавна агенция „Архиви“ да предоставя безплатно информация и документи на свои фондообразуватели, чиито документи са предадени и се съхраняват в ДАА.</p>		
	<p>4. Посочените в чл. 78, т. 2 от ЗНАФ правомощия на лицата, осъществяващи контролни дейности по опазването и съхранението на документите, надхвърлят необходимия обем за нормалното и целесъобразно извършване на тези дейности. С оглед на това предлагаме следната редакция на разпоредбата: „2. на достъп до архивохранилищата;“.</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не са посочени мотив и дефиниция, които да дават основание, че правомощията по чл. 78 от проекта на ЗНАФ „надхвърлят необходимия обем за нормалното и целесъобразно извършване на тези дейности“. Няма основание за редакция.</li> <li>2. Предложението изисква замяна на думата „помещенията“ с „архивохранилищата“, което не се приема. Това би означавало от обхвата на контрол да се извадят всички помещения, в които се съхраняват документи, но не са обявени като архивохранилища. Това потенциално изключва съхранявани документи, подлежащи на контрол от реални проверки и създава максимално висок риск за състоянието им.</li> </ol>
5. Научен архив на БАН	<p><b><u>По проекта на ЗНАФ:</u></b></p> <p><b>1. чл. 32 (1)</b></p> <p>Двадесетгодишният срок за съхранение на документите във фондообразувателите е неприемлив, независимо от европейските нормативи за увеличение на този срок. Не е тайна за никого голямото текучество на кадри във всички институции, което е предпоставка за загуба и унищожаване на документите.</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Срокът за съхранение на документите е определен с оглед необходимостта от оперативен достъп до документите, принципите на фондиране и комплектуване и е съобразен със световната методика и практика в тази област;</li> <li>2. Кадровите затруднения не могат да бъдат мотив за неприемане на разпоредба, която осигурява съответствие с разпространената практика в националните архиви и</li> </ol>



			която гарантира по-ефективно управление на НАФ.
	<p><b>2. чл. 45 и чл. 46</b>  <b>чл. 23. (1)</b>  Явно противоречие между <b>чл. 45 и чл. 46</b> от една страна и <b>чл. 23. (1)</b> от друга, който определя и ограничава обсега на комплектуване на архивите, изброени в същия член.</p>	Не се приема	Не съществува протироречие

**Tereza Halacheva**

**From:** bojana mincheva [bojana\_mincheva@yahoo.com]  
**Sent:** 27 февруари 2019 г. 11:04  
**To:** Tereza Halacheva  
**Subject:** naf

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ

Вх. № 13-00-2#1

27 02 2019 г.

гр. София

Госпожо Халачева, извинете ме за повторното писмо, но се наложи да направя една корекция в текста:

1. Направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство" на Националната библиотека "Св. св. Кирил и Методий" за документи от епохата на Българското възраждане и освободителните борби на българите в Македония и Одринско до 1912 г., политици и културни дейци от периода след Освобождението и емигрантски организации от времето след Втората световна война (1939-1945), както и арабографични документи, създадени от османската канцелария през периода XV-началото на XX век."

Поздрави!

д-р Б. Минчева - ръководител направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство" на НБКМ

*Handwritten: 17.02.2019*  
**Tereza Halacheva**

**From:**  
**Sent:**  
**To:**  
**Subject:**

bojana mincheva [bojana\_mincheva@yahoo.com]  
27 февруари 2019 г. 10:04  
Tereza Halacheva  
proekt\_zakonNAF

ОБЩА ДЪЛЖНОСТНА АГЕНЦИЯ "АРХИВИ"

Вх. № 13-00-2#1

27.02.2019 г.

гр. София

Здравейте, г-жо Халачева!

Във връзка с получено писмо от доц. М. Груев относно проект за нов закон за НАФ бих искала да Ви отправя предложение за промяна и конкретизиране на текста на чл. 23, ал. 1, т. 1. Промяната се налага поради несъответствие на текста със структурата и функциите на цитираното направление на Националната библиотека. Предлагам следния текст за т. 1:

Направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство" за документи от епохата на Българското възраждане и освободителните борби на българите в Македония и Одринско до 1912 г., политици и културни дейци от периода след Освобождението и емигрантски организации от времето след Втората световна война (1939-1945), както и арабографични документи, създадени от османската канцелария през периода XV- началото на XX век."

Поздрави и успешен ден!

д-р Бояна Минчева - ръководител направление "Опазване на ръкописно-документалното наследство"  
към НБКМ

Госпова  
6.03.2019 г. Мич

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "АРХИВИ"

Вх. № 13-00-2/2

06.03.2019 г.

гр. София



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 811100-3524, екз. № 2

06.03.2019 г.

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „АРХИВИ“  
ДОЦ. Д-Р МИХАИЛ ГРУЕВ

На Ваш изх. № 13-00-2/15.02.2019 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с предложения за обсъждане проект на Закон за Националния архивен фонд (ЗНАФ), на Вашето внимание представям експертно становище на дирекция „Информация и архив“ – МВР, чрез която, съгласно Правилника за устройството и дейността на МВР (ПУД МВР) управлявам архивния фонд на МВР с предложения за изменения и допълнения, както и мотиви към тях, а именно:

I. Да отпадне предвиденият в Глава втора, раздел IV, чл. 24; Глава седма, чл. чл. 76, 77, 78, 79, 80, 81, контрол по организацията на работата, съхранението и опазването на документите в структурите на МВР, осъществяван от председателя на Държавна агенция „Архиви“ (ДАА) или определени от него длъжностни лица и предвидените в Глава осем, чл. 87, ал. 1 и 2 административно-наказателни разпоредби.

Мотиви:

Осъществяването на контрол чрез извършване на основни, контролни, извънредни и инцидентни проверки, както и достъпа до цялата информация и всички документи в проекта на ЗНАФ, не е приложим за Архива на Министерството на вътрешните работи по чл. 23, ал. 1, т. 8, поради следните съображения:

1. Значителният по обем документален и архивен фонд на министерството, създаван в резултат на общоадминистративните, оперативно-издирвателните и специфични дейности на 758 структури и структурни звена на институцията в София и в цялата страна, включващ явни и класифицирани документи, както и такива с изтекли срокове на защита на класифицираната информация, предполага значителен експертен кадрови ресурс с компетентности по смисъла на спецификата на документите на институцията с достъпи до ниво на защита на класифицираната информация „Строго секретно“ и спазване принципа „необходимост да се знае“, съгласно ЗЗКИ. В министерството функционира с десетилетия изграждана единна

система за организация на предархивното и архивното поле, която по нормативна и поднормативна уредба се управлява и контролира от оторизираните структури, имащи правомощия за това. Информацията в служебните и оперативните фондове на МВР е пряко свързана с опазването на националната сигурност и обществения ред, както и с гражданските права на физическите лица.

2. Документалният и архивният фонд на МВР включва класифицирана информация, достъпът до която не предполага широк кръг от „контролиращи и експертни“ органи. Редът за организирането, обработването, съхранението, опазването и използването им не е предвиден като разпоредба в проекта за ЗНАФ, а оттам и бъдещият контрол като правна функция на ДАА не е реална и последващо законосъобразно разписана. Никъде в проекта не са разписани задълженията по архивните процеси и дейности по смисъла на ЗНАФ за Архива на МВР по чл. 23, ал. 1, т. 8, а е регламентиран пълен контрол и ръководство, не само методическо, от страна на Държавна агенция „Архиви“, което не е обосновано по смисъла на статута на Архива на МВР по ЗНАФ и други нормативни и поднормативни актове.

3. Дирекция „Информация и архив“ - МВР осъществява контрол върху организацията на работата, съхранението, опазването и използването на документите и архивните фондове в структурите на МВР в изпълнение на ПУД МВР и други вътрешнонормативни актове, утвърдени от министъра на вътрешните работи.

**II. Срокът за съхранение по чл. 32, ал. 1 да бъде намален от 20 години на 10 години.**

Мотиви: Липсата на необходимото щатно обезпечаване с достатъчно квалифицирани кадри в държавните и общински институции, които да отговарят за 20 годишното архивно съхранение, преди предаването за постоянно запазване в държавните архиви, както и изискуемата скъпоструваща архивохранилищна ергономия, създават риск за загуба и физическо увреждане на документи, част от НАФ. Практиката показва, че са трудни и сложни за изпълнение дългосрочните срокове за учрежденско съхранение на документите за постоянно запазване, съставна част от НАФ.

**III. Глава втора, Раздел IV, чл. 23, ал. 5 да се измени така: „Документите по ал. 1 и 2 се предоставят за публично използване с изключение на тези по ал. 1, т. 8.**

Да се създаде нова алинея с текст: „Предоставянето и достъпът до документи по ал. 1, т. 8 се осъществява по ред, определен от министъра на вътрешните работи.”

Глава шеста, Раздел I, чл. 67 да се създаде нова алинея с текст: „Предоставянето и достъпът до документи по чл. 23, ал. 1, т. 8 се осъществява по ред, определен от министъра на вътрешните работи.”

Мотиви: В проекта на ЗНАФ не е предвиден ред за достъп и използване на документите, създадени в резултат от оперативно-издирвателна дейност на структурите на МВР, а същият е регламентиран с подзаконови нормативни актове, утвърдени от министъра на вътрешните работи. Поради спецификата на съдържащата се в тях информация, достъпът не може да бъде публичен в широкия смисъл на понятието, а осъществяван по специален ред.

**IV. Глава шеста, Раздел I, чл. 67, ал. 2 да се измени така: „Документите от Националния архивен фонд, които съдържат лични данни на граждани са достъпни и се предоставят по общия ред, като в тези случаи не се прилага Законът за защита наличните данни, с изключение на тези по чл. 23, ал. 1, т. 8”.**

Мотиви: Архивът на Министерството на вътрешните работи (МВР) обработва, съхранява и предоставя за използване архивни документи, част от Националния архивен фонд (НАФ), създадени в резултат от дейността на министерството, включително и от оперативно – издирвателната дейност на структурите. Според Закона за НАФ, документите от НАФ са обект на публичен достъп. Архивните документи се предоставят, както за целите на управлението на министерството, така и за научно-изследователска, публицистична, проучвателна, образователна и други цели. В голяма част от тях се съдържат лични данни, които индивидуализират едно

лице, в качеството му на физическо лице, така и информация по смисъла на чл. 9 от Общия регламент за защита на личните данни (ОРЗД) – Регламент (ЕС) 2016/679, т. нар. специални категории лични данни, които следва да бъдат ограничени при спазване принципа на свеждане на данните до минимум. Архивните оперативни масиви на МВР съдържат огромни обеми лични данни, в обхвата на специфична и чувствителна информация.

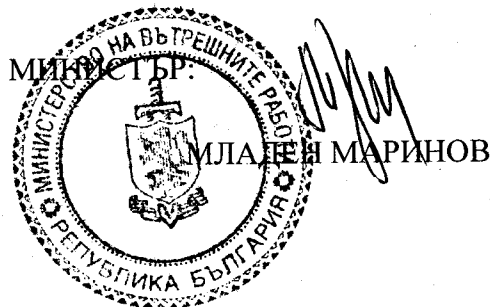
V. Да се прецезират текстовете на:

Чл. 80, ал. 3 „При отказан достъп до документи, обект на Националния архивен фонд, председателят на Държавна агенция „Архиви“ прави писмено искане за съдействие до органите на Министерството на вътрешните работи за осигуряване на достъп до документите.”

Чл. 80, ал. 4 „При необходимост от изземване на документи, обект на Националния архивен фонд, до които е отказан достъп, или на документи в риск, председателят на Държавна агенция „Архиви“ прави мотивирано искане до прокуратурата и до органите на Министерството на вътрешните работи за съдействие.”

VI. В Допълнителните разпоредби на проекта да бъдат включени и дефинирани понятията, използвани в текста, а именно: „архивиране“, „архивиране в обществен интерес“. Да бъде променен текста „временно-оперативно справочно значение“ на „временно справочно значение“.

VII. В проекта на ЗНАФ да бъдат заложени конкретни разпоредби относно комплектуването, експертизата, научно-техническата обработка на класифицираните документи с изтекли срокове на защита на класифицираната информация, които в Закона за защита на класифицираната информация не са съобразени с действащата архивна методика и ЗНАФ.





НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ  
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. "Голаш" 23, тел./факс: (02) 94 34 467, 94 34 431, e-mail: [namrb@namrb.org](mailto:namrb@namrb.org), web site: [www.namrb.org](http://www.namrb.org)

НСОРБ  
ул. "Голаш" 23  
Изм. №  
11-309(2)  
06.03.19г.

ДО  
ДОЦ. Д-Р МИХАИЛ ГРУЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА ДА „АРХИВИ“

**Относно:** Становище по проект на Закон за Националния архивен фонд.

**УВАЖАЕМИ Г-Н ГРУЕВ,**

Благодарим за писмото, с което ни уведомявате че е подготвен проект на Закон за Националния архивен фонд. В хода на общественото обсъждане бихме искали да изразим принципните ни бележки.

Притесненията ни са относно финансирането, свързано със създаването на електронни архиви, както и с изискванията, на които трябва да отговарят. От предложеният проект на закона и мотивите към него се натъкваме на противоречие. В предвидинете текстове на чл. 11, ал. 6, фондообразувателите по чл. 30 нямат ангажимент, свързан с поддържането на уеб базираната платформа. Буди недоумение факта, че в мотивите, е посочен аргумент, с който се налага необходимостта от комуникация между информационните системи на държавните и общински институции и на Държавна агенция „Архиви“, които са от различен характер, но трябва да са структурирани въз основа на общи изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност.

Считаме, че сега е момента, в който следва да се обсъди какво е имал предвид вносителя при изготвянето на проекта на закона за НАФ и мотивите към него. Това е процес, в който трябва да се включат компетентните институции, в лицето на ДА „Електронно управление“, представители на НСОББ и на Вашата агенция.

От доклада за извършена предварителна цялостна оценка на въздействието на проекта на новия закон става ясно, че при приемане на проекта на Закона не се налага пряко извършването на бюджетни разходи. Ще бъдат необходими такива, касаещи поддържането на автоматизирана информационна система на архивите и електронен регистър на НАФ и попълването на данни в тях, участието на Агенцията в подготовката на нормативно-методическата основа за електронния архив и електронното архивиране на подлежащите на постоянно запазване електронно създадени документи в рамките на компетентността на ДА „Архиви“ и

предприемане на необходимите мерки за осигуряване на подходящи условия и възможности за съхранение и опазване на архивните документи от НАФ.

В проекта на закона е предложено в чл 6, ал. 2 архивите да са недробими. Така предложен текста и без да е уточнена дефиницията му води до различни тълкувания. В общините, обикновено звената по местни приходи се намират в сгради, които са на различен адрес, там са изградени архивите, които поддържат и се използват целодневно от служителите. С приемането на ал. 2 ще се наруши работния процес на служителите, които следва непрекъснато да ползват материали, които са в архива. В тази връзка, ви предлагаме да прецизирате текста на чл. 6, ал. 2, като се даде възможност да се поддържат архиви от общинска администрация и в други сгради, които са общинска или държавна собственост.

Предлагаме да се търси възможност за европейско или държавно финансиране, което да осигури ресурс, с който да се изградят от фондообразователите по чл. 30 от проекта на НАФ, съвременни и отговарящи на всички изисквания архивни помещения.

Разчитам, че ще организираме съвместна среща, на която да обсъдим поставените проблеми, оставам

С уважение:

**Силвия Георгиева**  
**Изпълнителен директор**





Tereza Halacheva

From:

Sent:

To:

Subject:

Stefan Asenov [s.asenov@mon.bg]

06 март 2019 г. 15:54

Tereza Halacheva

Предложение по проекта на нов закон за Националния архивен фонд

гр. София

Във връзка с постъпило Ваше писмо с вх. № 03-130/25.02.2019 г. относно проект на нов Закон на Националния архивен фонд (ЗНАФ) Министерството на образованието и науката съгласува представения комплект документи, със следните бележки и предложения по проекта на закон:

1. В чл. 8, ал. 4 е налице допуснатата техническа грешка, тъй като текстът съдържа препращане към чл. 91, а в съдържанието на акта такава разпоредба не съществува. Видно от съдържанието на проекта следва да се направи изводът, че препращането следва да бъде към чл. 72.

2. Предложеното в чл. 59, ал. 3 заплащане за извършвани от Държавна агенция „Архиви“ дейности по реставрация и консервация на ценни документи е в противоречие с регламентирания в чл. 7 принцип за полагане на грижа от държавата за опазване на документите, поради което предлагам алинеята да отпадне.

3. Съгласно чл. 75, ал. 2 за нуждите на държавни и общински институции, физически и юридически лица се предоставят заверени и незаверени копия на документи, съхранявани в държавните архиви, съгласно чл. 22, точки 1 и 2. В тази връзка Ви уведомявам, че Министерството на образованието и науката (МОН) извършва проверки относно автентичността на образователни документи по постъпили запитвания (с вербални ноти и от други институции), за които заявителите не заплащат такси. При извършването на тези проверки нееднократно се налага МОН да изисква информация от държавните архиви в структурата на Държавна агенция „Архиви“, като за предоставената информация заплаща такса.

Във връзка с това предлагам Държавна агенция „Архиви“ да предоставя безплатно информация и документи на свои фондообразуватели, чиито документи са предадени и се съхраняват при Вас.

4. Считам, че посочените в чл. 78, т. 2 от ЗНАФ правомощия на лицата, осъществяващи контролни дейности по опазването и съхранението на документите, надхвърлят необходимия обем за нормалното и целесъобразно извършване на тези дейности. С оглед на това предлагам следната редакция на разпоредбата: „2. на достъп до архивохранилищата;“.

Стефан Асенов  
старши експерт  
отдел "Координация, деловодство и архив"  
Дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване"

Министерство на образованието и науката

E-mail: [s.asenov@mon.bg](mailto:s.asenov@mon.bg)

Адрес: 1000 София, бул. Княз Дондуков 2 А

[www.mon.bg](http://www.mon.bg)

БЕЛЕЖКИ

Вх. № 13-00-2#5

18.03.2019 г.

ВЪРХУ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА НАФ

гр. София

от Научния архив на БАН

**чл. 32 (1)**

Двадесетгодишният срок за съхранение на документите във фондообразователите е неприемлив, независимо от европейските нормативи за увеличение на този срок. Не е тайна за никого голямото текучество на кадри във всички институции, което е предпоставка за загуба и унищожаване на документите.

**чл. 45 и чл. 46**

**чл. 23. (1)**

Явно противоречие между **чл. 45 и чл. 46** от една страна и **чл. 23. (1)** от друга, който определя и ограничава обсега на комплектуване на архивите, изброени в същия член.